

UURIMISTÖÖDE HINDAMISE JUHEND

1. Uurimistöö hindamisel arvestatakse järgmisi kriteeriume:

- 1.1 õpilase koostööd juhendajaga ja ajaplaneerimist uurimistöö koostamisel;
- 1.2 uurimistöö sisu, sh uurimistöö vastavust teemale, püstitatud eesmärkide saavutamist, meetodite valikut ja rakendatust, kokkuvõtete ja järelduste tegemist;
- 1.3 uurimistöö vormi, sh referatiivse ja uurimusliku osa tasakaalu, töö liigendatust, vormistamisnõuete täitmist, tööd allikatega ja kirjalikku eneseväljendusoskust;
- 1.4 uurimistöö esitlemist ja kaitsmist.

2. Uurimustöö koostamist ja kaitsmist hinnatakse 100 punkti skaalas, kusjuures erinevate kriteeriumide hindamisse kaasatakse erinevaid hindajaid.

2.1 Juhendaja hinnang – max 54 punkti (Lisa 1).

Juhendaja hindab õpilase koostööd juhendajaga, ajaplaneerimist ja, valminud töö sisu ja vormistust.

2.2 Eelkaitsmine – max 11 punkti (Lisa 2).

Eelkaitsmise komisjoni kuuluvad juhendaja, õppetooli juhataja ja üks õpetaja õppetoolist. Eelkaitsmiskomisjon hindab õpilase töö valmidusastet, uurimistöö tutvustamist ja vastamist komisjoni küsimustele. Õpilane saab suulist või kirjalikku tagasisidet.

2.3 Võõrkeele õpetaja hinnang resümeele – max 5 punkti (Lisa 3).

Resümee peab olema eesti keeles. Soovi korral kirjutab õpilane resümee ka inglise keeles.

2.4 Retsensendi hinnang uurimistööle – max 20 punkti (Lisa 4).

Retsensent annab hinnangu esitatud uurimistöö sisule ja vormistusele. Retsensendil on õigus uurimistööd kaitsmisele mitte lubada kui retsensendi hinnangul ei vasta olulisel määral uurimistöö kirjalike tööde vormistamise juhendile või koostatud töö tase on alla 10 punkti (alla 50%).

2.5 Uurimistöö kaitsmine – max 10 punkti (Lisa 5).

Kaitsmiskomisjon hindab uurimistöö esitlust, õpilase esinemist ja vastamist retsensendi või kaitsmiskomisjoni poolt esitatud küsimustele. Kaitsmiskomisjon võib arvamust avaldada ka töö olulisemate puuduste või välja tuua uurimistöö väga head aspektid ja neid hinnangu andmisel arvesse võtta.

2.6 Juhul kui uurimistöö ei esitata tähtpäevaks, siis võib komisjon kogutud punktisummast maha võtta kuni 5 punkti .

Töö esitatakse Sillamäe Gümnaasiumi Moodle keskkonnas ja paberkandjal kantseleisse vastavalt gümnaasiumis kinnitatud ajakavale.

2.7 Plagiaadi avastamise korral hinnatakse **töö mitterahuldavaks** ja tagastatakse õpilasele ümbertegemiseks.

3.Hindamiskaala:

90 – 100 punkti - hinne “5”, „väga hea“.

75 – 89 punkti - hinne “4”, „hea“.

50 – 74 punkti - hinne “3”, „rahuldav“.

25 – 49 punkti - hinne “2”, „puudulik“.

1 – 24 punkti - hinne “1”, „nõrk“

0 punkti - „töö on esitamata“.

LISA 1. JUHENDAJA HINNANG UURIMISTÖÖLE (54 punkti)

Hindamis-kriteeriumid	Väga hea	Hea	Rahuldav	Mitterahuldav
Töö kavandamine ja teostamine	8 punkti Õpilane planeeris ja teostas oma tööd oskuslikult, näitas üles initsiatiivi. Ta oli alati juhendajaga kohtudes vajalik eeltöö iseseisvalt läbi mõelnud või ära teinud.	6 punkti Õpilane planeeris ja teostas oma tööd enamasti iseseisvalt. Juhendajaga kohtudes oli eeltöö enamasti tehtud.	4 punkti Õpilane suutis väga vähesel määral tööd iseseisvalt planeerida. Juhendajaga kohtudes oli eeltöö tehtud osaliselt.	2 punkti Töö kavandamisega tegeles ainult juhendaja. Sageli oli juhendajaga kohtudes vajalik eeltöö tegemata.
Õpilase koostöö juhendajaga ja tähtaegadest kinnipidamine	8 punkti Õpilase kontakt juhendajaga oli kogu töö vältel regulaarne ja aktiivne. Õpilane pidas kokkulepitud tähtaegadest kinni kogu tööprotsessi vältel.	6 punkti Õpilase kontakt juhendajaga oli kogu töö vältel regulaarne, kuid õpilane vajab mõnikord meeldetuletamist. Mõnel korral ei pidanud õpilane kinni kokkulepitud tähtaegadest.	4 punkti Õpilase kontakt juhendajaga oli kogu töö vältel ebaregulaarne ja liiga vähene. Õpilane vajab pidevat juhendajapoolset meeldetuletamist. Õpilane pidas kokkulepitud tähtaegadest kinni vaid mõnel korral.	2 punkti Õpilane ei kohtunud juhendajaga töö tegemise käigus ning esitas juhendajale valmis töö.
Õpilase panus töösse	8 punkti Õpilane panustas maksimaalselt uurimistöö valmimisse, oskas pakkuda omapoolseid lahendusi esilekerkinud probleemidele.	6 punkti Õpilase panust töö valmimisse võib hinnata suureks, kuid mitte maksimaalseks.	4 punkti Õpilase suhtumine töösse oli pealiskaudne. Õpilane vajab pidevat juhendajapoolset abi, kontrollimist ja suunamist.	2 punkti Õpilase isiklik tööpanus uurimistöö valmimisse oli minimaalne, ta toetus tööd tehes põhiliselt juhendajale ning initsiatiivi ei näidanud.
Töö sisu	10 punkti Töö sisu vastab teemale, eesmärk ja uurimisküsimused arusaadavalt sõnastatud,	7 punkti Töö sisu vastab teemale, kuid esineb üksikuid sisulisi ebatäpsusi. Töö eesmärk ja	5 punkti Töö sisu vastab teemale, kuid esineb mõningaid sisulisi ebatäpsusi. Töö eesmärk on	3 punkti Töö sisu ei vasta teemale ega eesmärgile. Uurimisprobleemi pole kirjeldatud.

	eesmärk on saavutatud ning uurimisküsimustele on vastused leitud. Järeldused on tehtud ja õpilase enda seisukohad on argumenteeritud.	uurimisküsimused on välja toodud ja nendele on vastus leitud. Järeldused on tehtud, kuid seisukohad pole piisavalt argumenteeritud.	saavutatud osaliselt, mõned uurimisküsimused on vastamata. Järeldused pole korrektsed.	
Töö liigendus	7 punkti Töö struktuur on hästi läbimõeldud. Uurimuslik ja referatiivne osa on tasakaalus ja omavahel tihedalt seotud. Töö sisukord, kasutatud kirjandus, pealkirjad, viited, tabelid, joonised ja lisad on vormistatud nõuetekohaselt.	5 punkti Uurimuslik ja referatiivne osa on omavahel seotud, kuid töö struktuur pole piisavalt loogiline. Töö vormistus enamasti vastab nõuetele.	3,5 punkti Töö erinevad osad ei moodusta ühtset tervikut. Töö referatiivne osa on liiga mahukas ning uurimuslik osa on liiga väike. Töö vormistus vastab nõuetele osaliselt.	1 punkt Töö erinevate osade vahel puudub otsene seos. Tegemist on referatiivse tööga. Töö vormistus ei vasta nõuetele.
Vastavus teadusteksti nõuetele	5 punkti Töö on sõnalis-stiililiselt lihvitud, õigekirjutus on normikohane.	3 punkti Töö keelekasutus ja stiil on ühtne, õigekirjutus on normikohane.	2,5 punkti Töö vastab põhijoontes teadusteksti keele ja stiili nõuetele.	1 punkt Töö vastab osaliselt teadusteksti keele ja stiili nõuetele.
Keeleline korrektsus	3 punkti Õpilane kasutab korrektset teaduslikku keelt. Sõnavara on mitmekesine. Väljendid on hästi mõistetavad. Õigekirjavead puuduvad.	2 punkti Esineb üksikuid sõnavääratusi, trüki- ja õigekirjavigu (kuni 5 läbivat viga).	1 punkti Töö keel pole teaduslik ja resümees esineb sõnavääratusi, trüki- ja õigekirjavigu (kuni 10 läbivat viga).	0 punkti Võõrkeelne resümees ei vasta nõuetele.
Töö vormistus (pealkirjad, tekst, tabelid, joonised jne)	5 punkti Uurimistöö vormistus on nõuetele vastav.	4 punkti Uurimistöö vormistuses esineb paar läbivat viga.	2,5 punkti Uurimistöös esineb palju vormistusvigu.	0 punkti Uurimistöö vormistamine ei vasta nõuetele.

maksimaalne punktiarv 54

LISA 2. EELKAITSMINE (11 punkti)

Hindamis-kriteeriumid	Väga hea	Hea	Rahuldav	Mitterahuldav
Uurimistöö avalik esitlemine	7 punkti Annab etteantud aja jooksul sisuka ülevaate töö olulisematest osadest. Räägib ladusalt, ilma abivahenditeta.	5 punkti Annab etteantud aja jooksul ülevaate töö olulisematest osadest. Õpilane esitab kõne peast, aga jutt pole ladus.	3,5 punkti Annab etteantud aja jooksul ülevaate tööst. Loeb terve kaitsekõne teksti paber kandjalt või mõnelt muult abivahendilt maha.	1 punkt Annab etteantud aja jooksul ülevaate tööst. Kõne on raskesti jälgitav.
Küsimustele vastamine	4 punkti Vastab esitatud küsimustele ammendavalt ja enesekindlalt, argumentid on veenvad, arutlus peegeldab teema sügavamat mõistmist.	3 punkti Vastab esitatud küsimustele asjakohaselt, vastused on hästi põhjendatud.	2 punkti Vastab üldjoontes küsimustele, vastused on rahuldavalt põhjendatud.	1 punkt Jääb hätta küsimustele vastamisel, argumentid puuduvad.

maksimaalne punktiarv 11

LISA 3. RESÜMEE (5 punkti)

Hindamis-kriteeriumid	Väga hea	Hea	Rahuldav	Mitterahuldav
Resümee sisu	5 punkti Resümee annab ammendava ülevaate töös käsitletud probleemist, töö ülesehitusest, uurimistöö eesmärgist, kasutatud meetoditest, olulisematest tulemustest ja järeldustest.	4 punkti Resümee tutvustab ülevaatlikult uurimistöö eesmärki, teema käsitlemise üldist käiku, kasutatud meetodeid ja saadud tulemusi. Õpilane ei anna ammendavat vastust, kas eesmärk on saavutatud ja millised järeldused on tehtud.	2,5 punkti Resümee on pinnapealne. Uurimistöö teema ja eesmärk on korrektselt sõnastatud, kuid resümeeist pole selge, kas töö eesmärk on saavutatud, milliste tulemusteni on autor jõudnud ja milliseid järeldusi teinud.	0 punkti Võõrkeelne resümee ei anna piisavat ülevaadet, töö ülesehitusest, uurimistöö eesmärgist, kasutatud meetoditest, olulisematest tulemustest ja järeldustest.

maksimaalne punktiarv 5

LISA 4. RETSENSENDI HINNANG UURIMISTÖÖLE (20 punkti)

Retsenseeritava uurimistöö maht on _____ lk põhiosa ning _____ lk lisasid. Materjali illustreerimiseks on kasutatud _____ joonist ja _____ tabelit. Kasutatud materjali loetelus on _____ nimetust.

Hindamis-kriteeriumid	Väga hea	Hea	Rahuldav	Mitterahuldav
Pealkiri, eesmärk, ülesanded, hüpotees	3 punkti Pealkiri kajastab täpselt töö sisu. Sissejuhatuses püstitatud eesmärgid, ülesanded, hüpoteesid on selged ja konkreetsed ning on kooskõlas kokkuvõttega.	2 punkti Pealkiri vastab osaliselt töö sisule. Sissejuhatuses püstitatud eesmärgid, ülesanded, hüpoteesid on üldiselt arusaadavad ning sobivad osaliselt kokkuvõttega.	2 punkti Pealkiri vastab osaliselt töö sisule. Sissejuhatuses püstitatud eesmärgid, ülesanded, hüpoteesid on raskesti mõistetavad ning pole kooskõlas kokkuvõttega.	0 punkti Pealkiri ei vasta töö sisule. Sissejuhatus ja/või kokkuvõte puuduvad. Töö ei täida oma eesmärke.
Meetodid	2 punkti Uurimismaterjal on kogutud sobivaima meetodiga ja materjali hulk on piisav usaldusväärsete järelduste tegemiseks. Uurimisprotseduur on kirjeldatud piisava põhjalikkusega.	1,5 punkti Uurimismaterjal on kogutud sobiva (kuid mitte parima) meetodiga, Valim on piisav usaldusväärsete järelduste tegemiseks. Uurimisprotseduur on kirjeldatud põhjalikult.	1 punkti Andmekogumismetodid ja valim vastavad üldjoontes uurimistöö eesmärgile. Kogutud materjali hulk pole piisav usaldusväärsete järelduste tegemiseks. Uurimisprotseduur on kirjeldatud ülevaatlikult.	0 punkti Kasutatud andmekogumismetodid vastab üldjoontes uurimistöö eesmärgile. Valim ja uurimisprotseduur on pealiskaudselt kirjeldatud.
Töö liigendus	3 punkti Töö struktuur on hästi läbimõeldud. Uurimuslik ja referatiivne osa on tasakaalus ja omavahel tihedalt seotud.	2 punkti Uurimuslik ja referatiivne osa on omavahel seotud, kuid töö struktuur pole piisavalt loogiline.	2 punkti Töö erinevad osad ei moodusta ühtset tervikut. Töö referatiivne osa on liiga mahukas ning uurimuslik osa on liiga väike.	0 punkti Töö erinevate osade vahel puudub otsene seos. Tegemist on referatiivse tööga.

Analüüs ja kokkuvõte	4 punkti Uurimuslik osa on koostatud korrektselt. Analüüs ja töö kokkuvõte on põhjalikud ja süsteemsed.	3,5 punkti Uurimuslik osa on koostatud korrektselt. Analüüs ja töö kokkuvõte on põhjalikud.	2,5 punkti Uurimuslik osa on läbi viidud küsitavalt. Uurimistöös esinev omasõnaline analüüs ja/ või kokkuvõte on üldsõnaline.	0 punkti Puuduvad omasõnalised järeldused ning kokkuvõte.
Töö vormistus (pealkirjad, tekst, tabelid, joonised jne)	4 punkti Uurimistöo vormistus on nõuetele vastav.	3 punkti Uurimistöo vormistuses esineb paar läbivat viga.	1,5 punkti Uurimistöös esineb palju vormistusvigu.	0 punkti Uurimistöo vormistamine ei vasta nõuetele.
Refereerimine ja tsiteerimine	2 punkti Uurimistöös on selgelt eristatud autori omad mõtted teiste autorite refereeritud või tsiteeritud mõtetest. Viited on vormistatud nõuetekohaselt.	1,5 punkti Uurimistöo autori omad mõtted on enamasti selgelt eristatavad laenatud mõtetest. Viited on vormistatud nõuetekohaselt.	1 punkti Refereerimisel ja tsiteerimisel esineb mõningaid vigu. uurimistöo autori omad mõtted ei ole alati selgelt eristatavad. Töös puudub ühtne viitamissüsteem.	0 punkti Refereerimisel ja tsiteerimisel esineb olulisi eksimusi, mistõttu uurimistöo autori omad mõtted ei ole selgelt eristatud.
Keelekasutus	2 punkti Sõnavara on mitmekesine, väljendid hästi mõistetavad, lausestus loogiline, õigekirja- ja trükivead puuduvad.	1,5 punkti Töös esineb üksikuid sõnavääratusi, trüki- või õigekirjavigu (kuni 10 viga).	1 punkt Töös esineb mõningaid sõnavääratusi, trüki- või õigekirjavigu (kuni 15 viga).	0 punkti Keelekasutuses esineb hulgaliselt lausestus- ja õigekirjavigu.

maksimaalne punktiarv 20

LISA 5. UURIMISTÖÖ KAITSMINE (10 punkti)

Hindamis-kriteeriumid	Väga hea	Hea	Rahuldav	Mitterahuldav
Uurimistöö avalik esitlemine	4 punkti Annab etteantud aja jooksul sisuka ülevaate töö olulisematest osadest. Räägib ladiusalt, ilma abivahenditeta.	3 punkti Annab etteantud aja jooksul ülevaate töö olulisematest osadest. Õpilane esitab kõne peast, aga jutt pole ladius.	2 punkti Annab etteantud aja jooksul ülevaate tööst. Loeb terve kaitsekõne teksti paber kandjalt või mõnelt muult abivahendilt maha.	0 punkti Annab etteantud aja jooksul ülevaate tööst. Kõne on raskesti jälgitav.
Esitus (Visuaalne materjal)	2 punkti Töö ettekanne on loovalt visuaalselt ilmestatud ning esinemine on haarav ja selge.	3 punkti Töö ettekanne on korrektselt visuaalselt ilmestatud ning esinemine selge, kuid mitte ideaalne.	2 punkt Ettekanne on visuaalselt toetatud ja esitus arusaadav.	1 punkti Visuaalse materjali kvaliteet on kehv.
Küsimustele vastamine	4 punkti Vastab esitatud küsimustele ammendavalt ja enesekindlalt, argumentid on veenvad, arutlus peegeldab teema sügavamat mõistmist.	3 punkti Vastab esitatud küsimustele asjakohaselt, vastused on hästi põhjendatud.	2 punkti Vastab üldjoontes küsimustele, vastused on rahuldavalt põhjendatud.	1 punkti Jääb hätta küsimustele vastamisel, argumentid puuduvad.

maksimaalne punktiarv 10